

LBRIS

We know
books

Colecția Academica

Lector: Nicoleta Arsenie
Redactor: Aura Christi
Tehnoredactor: Carmen Dumitrescu
Coperta: Florin Afloarei

Editura IDEEA EUROPEANĂ
O.P. 22, C.P. 113, București, 014780
Tel./Fax.: 021-2125692; Tel.: 021-3106618
Comenzi carte prin poștă:
Tel.: 021-2125692
E-mail: office@ideeaeuropeana.ro
www.ideeaeuropeana.ro

© Editura Ideea Europeană

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
RAVINI, VICTOR

Miorița sacră și profană / Victor Ravini. - București :
Ideea Europeană, 2025
Conține bibliografie
Index
ISBN 978-630-333-133-1

821.135.1.09

Victor Ravini

Miorița sacră și profană

Prefață de
Aura Christi


IDEEA
EUROPEANĂ
București, 2025

Analiza pune în evidență modificările ulterioare și adaptarea textului la realități istorice noi. Modificările dovedesc o schimbare a mentalităților, ca rezultat al degradării situației sociale și economice a țăranilor în feudalism. Aceasta i-a derutat pe unii rapsozi și pe mulți cercetători de până acum, cu excepția lui George Călinescu și alții.

Argumentația nu este polemică, ci, dimpotrivă, îi apără pe cercetătorii anteriori și arată cauzele pentru care s-a ajuns la un rezultat eronat și la atitudinea negativă față de cioban și față de *Miorița*.

Cuprins

Aura Christi, Distanța de la profan la sacru.....	v
Cuvânt înainte	xvii
Capitolul 1. Cine atacă <i>Miorița</i> , atacă România.....	1
<i>Miorița</i> – Varianta publicată de Vasile Alecsandri.....	13
Capitolul 2. Rezultatul dezastruos al cercetării <i>Mioriței</i> de până acum	18
Capitolul 3. Ciobanul a fost sau n-a fost ucis?	42
Uciderea la modul prezumtiv (1.MP)	46
Ciobanul poruncește să fie omorât (2.MI).....	55
Uciderea la modul indicativ, timpul trecut (3.TT).....	67
Adaptări individuale	73
Ce fel de ucidere este?	78
Capitolul 4. Un cuvânt înțeles greșit a împins cercetarea pe un fâgaș prăpăstios.....	87
Orientarea juridică a cercetării	89
Capitolul 5. <i>Legea</i> și concepția arhaică despre lume	114
Ciobanii, în <i>Miorița</i> , zic <i>lege</i> și niciodată <i>pravilă</i>	131
Alterarea textului.....	134

Capitolul 6. Cinci taine în portretul ciobanului din <i>Miorița</i> (R1).....	140
Însușirile ciobanului.....	145
Corbul.....	150
Spicul de grâu.....	152
Spuma laptelui.....	154
Mura câmpului.....	155
Tras printr-un inel.....	156
Capitolul 7. <i>Mai ortoman</i>	170
Capitolul 8. Elemente din ritul Cabirilor traci (R2)..	197
Capitolul 9. Uciderea baciului ca la traci Herodot (R3).....	218
Capitolul 10. Mândra crăiasă și Fata de pe munte... 230	
Esența efortului cercetătorilor de până acum....	231
Fata de crai, mândră crăiasă, a lumii mireasă... 240	
Fata de maior (hierofania).....	243
Fata de pe munte este o zână (R4).....	246
Înlocuirea metaforelor luminoase cu unele întunecoase.....	258
Capitolul 11. Mama ciobanului.....	267
Cercetarea de până acum.....	267
Perspectiva genului.....	270
Competența religioasă a mamei ciobanului (R5).....	278
Relațiile mamei ciobanului cu divinitățile.....	291
Consecințele ritualului ciobanilor asupra matriarhatului.....	294
Noutăți neolitice.....	299
Capitolul 12. Timpul și locul pentru ucidere.....	306
Locul îngropării, ce fel de îngropare și obiectele ciobanului.....	317
Capitolul 13. Scopul liturgic al ritualului.....	347
Capitolul 14. Metafora cinei.....	369

Un pui de căprioară care vorbește înlocuiește sacrificiul uman (MC.a).....	370
Hotărârea se ia în timpul ultimei cine (MC.b)....	373
Mâncarea rituală (MC.c).....	375
Imaginea de ansamblu și perspectiva comparativă.....	379
Capitolul 15. Frăția ciobanilor.....	385
Înrudirea ciobanilor.....	385
Străinătatea ciobanului.....	398
Capitolul 16. Etica ciobanilor.....	438
Etica normativă.....	440
Etica scopului.....	440
Etica situației existente.....	442
Valorile de bază ale ciobanilor.....	444
Capitolul 17. Animalele: oile, mioara, câinele.....	449
Ce simbolizează oile?.....	453
Ce simbolizează mioara?.....	457
Înrudirea mioarei cu ciobanul.....	477
Animalul de cult.....	484
Ce simbolizează câinele?.....	487
Capitolul 18. Alegoria morții și a nunții.....	500
Cercetătorii anteriori.....	503
Definirea noțiunilor.....	513
Alegoria morții și a nunții, un nou punct de pornire.....	519
Capitolul 19. Nunta sfântă (hierogamia).....	530
Cercetătorii anteriori.....	530
Înțelesul de taină al alegoriei.....	533
Mister cutremurător, maiestuos și fascinant.....	536
Identitatea personajului principal din variantele cu <i>Fata Frumoasă</i>	541
Identitatea mândrei crăiese și avatarurile ei.....	549
Capitolul 20. Metafora morții și moartea metaforei.....	559

Moartea simbolică a ciobanului.....	566
Ciobanul își adeverește ființa sa	570
Capitolul 21. Confuzia dintre <i>mythos</i> și <i>logos</i> sau dintre sacru și profan.....	576
Scopul cunoașterii absolute	577
Capitolul 22. Viziunea ciobanului comparată cu viziunile altora	589
Nivelurile multiple ale alegoriei.....	616
Capitolul 23. Lumea exterioară și interioară a ciobanului	628
Zeitatea umanizată și omul zeificat	630
Capitolul 24. Concluzia concluziilor.....	639
Bibliografie	647
Indice de nume	662
Abstract	671
Résumé	673
Zusammenfassung	675
Sammanfattning	677
Rezumat.....	679

Capitolul 1

Cine atacă *Miorița*, atacă România

Trăirăm s-o vedem și pe asta: a apărut o asociație diversionistă, care pretinde că balada *Miorița* e „incorectă politic” și că trebuie exclusă din programa școlară.¹ Sunt pe internet sumedenie de site-uri despre *Miorița*. Unii vor s-o distrugă, alții o apără:

„Cozile de topor ar vrea să șteargă memoria culturală și identitatea acestui popor”, spun cele două surse. Sursele semnalează că Asociația anti-*Miorița*, la fel ca și alte elemente de același soi, denigrează și mânjesc cu cuvinte murdare, indecente, atât cele mai importante personalități culturale sau istorice ale României, ca Eminescu, Decebal, Mihai Viteazul, cât și Catedrala Neamului și credința noastră milenară, istoria patriei, iubirea de țară, familia tradițională, toate valorile morale individuale și naționale. Acești români gălăgioși se desolidarizează de România. Mesajul lor zilnic este plin de ură față de toți românii, uneori chiar și afirmă că „voi, românii, sunteți un popor de nimic!”

¹ <https://cersipamantromanesc.wordpress.com/2016/06/14/a-apatut-o-asocatie-diversionista-care-spune-ca-balada-miorita-e-incorecta-politic-si-ca-trebuie-data-afara-din-programa-scolara/>

<https://radupopesclublog.wordpress.com/2016/06/14/a-apatut-o-asocatie-diversionista-care-spune-ca-balada-miorita-e-incorecta-politic-si-ca-trebuie-data-afara-din-programa-scolara/>

Nu rezultă cu suficientă claritate dacă se includ și pe ei înșiși ca fiind niște români de nimic.

Ce pondere au ei în cultura României, ca să privească de sus în jos cele mai mari personalități ale țării? Ce au făcut ei bun pentru țară? Ei atrag atenția prin a disprețui România și valorile națiunii. Ei iau în derâdere țara noastră. Batjocorind identitatea noastră de români, ne batjocoresc pe noi toți. În ardoarea lor de a dezonora, nu își dau seama că în primul rând se dezonoarează pe ei înșiși. Cine alimentează nihilismul acestor negaționiști?

Alt citat de pe aceeași pagină, care denunță viclenia falșilor patrioți și vorbele lor înșelătoare:

Un grup de tineri „frumoși și neliniștiți” din România, reuniți în Asociația anti-*Miorița*, a lansat petiția online prin care cer eliminarea baladei *Miorița* din programa școlară – scrie Sputnik.md. În opinia lor, aceasta ar fi adevărata schimbare de care are nevoie țara. De ce a ajuns această operă literară pe lista neagră? Autorii petiției sunt de părerea că „*Miorița* generează confuzie la o vârstă fragedă de formare a individului, denaturându-i acestuia percepția corectă a unei atitudini responsabile și reperatele unui caracter bazat pe verticalitate”. Tinerii, supărați rău pe *Miorița*, sunt siguri că toate metehnele poporului român, toată neorânduiala din societate s-ar trage anume de la această baladă incorectă politic, care ne-a inoculat de-a lungul timpului cele mai josnice și reprobabile sentimente. Astfel, în opinia lor, „poporul român i s-a inoculat conceptul de acceptare a Invidiei, Resemnării, Lașității și Sacrificiului. Acest fapt ne aduce un real prejudiciu de mentalitate, evoluție și moralitate”.

Să ia aminte zburdalnicii noștri frați de grai și de trai! *Constituția României*, la articolul 30, *Libertatea de exprimare*, paragraful 7, precizează: „Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii.” Constituția zice: „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia

demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

Asociația anti-*Miorița* afișează false pretenții patriotice și desfășoară o activitate dușmănoasă împotriva țării și națiunii. Activează subversiv împotriva Legii și a Constituției României și se încadrează în ceea ce legea interzice. Membrii asociației sunt conștienți că demersul lor e ilegal și se ascund sub anonimat, ca să nu suporte rigorile Legii și Constituției.

O altă falangă de trădători ce ponegresc România sunt cei care își trâmbițează curajoși numele și bunele lor intenții. Ei lansează cu o vicleană strategie idei dușmănoase, camuflate sub aparența unor lucrări cu pretenții științifice, ca să nu ajungă sub incidența Legii și a Constituției. Intelectuali de renume, cu funcții înalte în posturi-cheie, oportuniști năimiți, prefăcuți că nu fi de bună-credință, cotcodăcesc cot la cot cu vrăjmașii împotriva țării și națiunii. Cică *Miorița* nu e o creație a folclorului și că a fost falsificată sau în întregime plămuită de Vasile Alecsandri.

Ei ignoră că episodul cu mama ciobanului se află în numeroase variante, descrisă cu amănunte suplimentare, înrădăcinate în epoca paleolitică. Atât ea, cât și Mândra crăiasă din cer, care în alte variante e o zână ce apare pe munte ca o fată frumoasă, nu au un echivalent masculin, așa cum nici miile de statuete feminine din epoca paleolitică și matriarhat nu au vreun echivalent masculin. Arheologii au constatat că echivalentul masculin apare abia în epoca neolitică, în patriarhat, cum e perechea de Gânditori de la Hamangia.

În toate variantele, este o sumedenie de elemente arhaice, extrem de importante și desăvârșit formulate poetic, în plus peste cele din varianta publicată de Alecsandri. Toate aceste elemente și aspecte din

variantele *Mioriței* sunt comparabile cu vestigiile arheologice din preistorie. Am analizat elementele arhaice din variante cu ajutorul metodei comparativ-calitative și am ajuns la concluzia că *Miorița* a fost creată înainte de apariția culturii Hamangia.

Varianta lui Alecsandri n-are stilul din poeziile lui. Întreaga lui creație nu conține idei atât de înalte, nici sentimente atât de profunde și nicidecum nu e pe măsura frumuseții și perfecțiunii versurilor din *Miorița* publicată de el. Sentimentul poetic din *Miorița* se ridică la stele și la sublim. Poeziile lui Alecsandri rămân la nivelul iernii pe uliță a lui Coșbuc. Enciclopedii străine afirmă că este o capodoperă încât doar o singură poezie a lui Eminescu se poate compara valoric cu frumusețea și perfecțiunea *Mioriței*. Unde e mâna lui Alecsandri în *Miorița*? El doar a orașenizat ruralismele exprimării notate de Alecu Russo.

Falșii noștri patrioți, totodată falși dascăli cu ifose intelectuale, care răspândesc întuneric în loc de lumină, strecoară pe o cale ocolită aceeași aberație dușmănoasă țării și națiunii, ca și Asociația anti-*Miorița*, și vociferază să fie aruncată la gunoi. Au același țel antiromânesc ca și cei ce se ascund sub anonim. Ce fel de români sunt personalitățile culturale care uneltesc să dispară de pretutindeni cea mai valoroasă și mai reprezentativă creație a folclorului român? S-au demascat singuri acești trădători. Ei sunt cei care activează în Asociația anti-*Miorița* sub anonim, mințind că ar fi tineri și frumoși. Prudentele căpetenii ale asociației subversive s-au autonomizat din imprudență.

Acum se scrie în presă că au fost favoriții Securității. Nu s-au gândit că vor fi prezentați în Istoria Literaturii Române ca niște culturnici, trădători ai culturii și ai României, ca niște avortoni care au profitat de avantaje.

Cum vor proceda acești români dușmani ai României ca să arunce la gunoi *Miorița* din enciclopediile occidentale sau din cărțile elogioase scrise de autori străini și aflate în biblioteci publice sau personale? Îi vor convinge pe bibliotecarii din Occident să rupă paginile de acolo? Sau vor fura cărțile? Cum o să scoată negaționiștii *Miorița* din memoria ciobanilor macedoneni, aromâni și timoceni, din Peninsula Balcanică? Ciobanii români de la sud de Dunăre și fără acces la școli în limba română n-aveau cum să se inspire de la Alecsandri ca să creeze și să cânte sute de variante ale *Mioriței*, prin care ei își afirmă conștiința identității etnice și apartenența la cultura română.

Studentii de la Filologie au învățat la cursul de folclor axioma incontestabilă: „Folclorul nu se hrănește cu firimituri căzute de la masa de scris a intelectualilor.” Cine nu știe asta și se pronunță pe marginea subiectului, înseamnă că vorbește cu gura în căciulă.

Trădătorii ascunși printre noi sunt cei mai periculoși vrăjmași. Mai distructivi decât dușmanii tradiționali din istoria țării, mai ales când sunt autorizați să decidă asupra noastră și asupra viitorului copiilor noștri. Este de datoria fiecărui cetățean român, de orice etnie sau religie ar fi, să demascăm trădătorii și să îi dăm pe mâna autorităților ce veghează la respectarea Legii și a Constituției. Să mărturisească la Tribunal cine i-a năimit.

Cine le-a dat apă la moară negaționiștilor, falși patrioți? Cum de s-a ajuns la atitudinea negativă față de cioban și *Miorița*? La mijlocul secolului al XIX-lea *Miorița* a fost un argument în politica europeană, în favoarea formării statului național România. Au fost și opozanți, chiar în țările care erau favorabile. Intelectuali din Occident au infectat *Miorița*, cu propria

lor prejudecată, că ar prezenta o crimă pentru jaf și au indus în eroare intelectualii români, ca să înțeleagă versurile așa cum doreau ei. Savanți români de bunăcredință s-au lăsat păcăliți de falși prieteni ai țării noastre, astfel încât ne-au explicat *Miorița* așa cum le convenea celor ce denigrau românii și se opuneau formării statului național România.

Asociația anti-*Miorița* și dirijorii ei profită de erorile științifice ale cercetătorilor dominanți de până acum, care s-au luat după occidentali și au crezut că *Miorița* relatează o crimă petrecută cândva undeva prin Carpați. Unii dintre cei mai străluciți intelectuali români au subestimat înțelepciunea și inteligența strămoșilor și au citit *Miorița* ca un fapt divers din ziare. Au aplicat o metodologie de cercetare greșită sau n-au avut nicio metodă de lucru. Au comis grave erori științifice: au ignorat definiția unor cuvinte obișnuite, au confundat definițiile unor noțiuni teoretice sau le-au aplicat inversând termenii. N-au pătruns în profunzimea textului și au înțeles *Miorița* anapoda. Explicațiile lor eronate i-au întristat sau i-au ultragiat pe toți românii cu scaun la cap.

Toți savanții români de prestigiu național sau internațional, în frunte cu Lucian Blaga și Mircea Eliade, au analizat *Miorița* din perspectivă exoterică (profană), ca o întâmplare adevărată. George Călinescu a afirmat cu fermitate că *Miorița* e un „mit cu ecoul cel mai larg” și „prin mit se înțelege o ficțiune ermetică, un simbol al unei idei generale”.² S-a adresat unor surzi și orbi, însă guralivi și fără brăcinari. Savanți de prestigiu l-au ignorat pe Călinescu și i-au desconsiderat sau denigrat

² George Călinescu, *Istoria literaturii române de la origini până în prezent*, Editura Minerva, București, 1986, pp. 58-59 (prima ediție 1941)

pe toți ceilalți care au precizat că *Miorița* este un mit. N-au vrut să admită că *Miorița* este un mit. N-au vrut să se aplece asupra versurilor ca asupra unui text sacru, esoteric, tainic. N-au vrut să vadă că în *Miorița* nimic nu este realitate, ci totul e simbol cu semnificații abstracte. Au confundat noțiuni, au confundat definiții sau le-au aplicat pe dos. Au pornit greșit din capul locului, au făcut pași strâmbi și nici nu e de mirare că au ajuns la concluzii greșite, întunecate, defavorabile ciobanului și dezastruoase pentru națiunea noastră.

Orice mit are un aspect *exoteric*, profan, accesibil oricui și un conținut *esoteric*, sacru, cu simboluri tainice, care nu sunt accesibile oricui. Cercetătorii de până acum nu și-au propus să descifreze simbolurile, ci să își propage părerile personale sau prejudecățile preluate de la alții și să se critice unii pe alții.

Marele filosof Lucian Blaga a făcut o gravă eroare de gândire logică. El definește metafora pornind de la prejudecata că *Miorița* relatează o crimă pentru jaf, iar apoi explică *Miorița* pornind de la această definiție. El n-a observat că s-a învărtit în cerc vicios. Nu și-a dat seama că a făcut o tautologie. Ba a mai venit și cu aberația că *Miorița* ilustrează „dragostea de moarte a românilor”.

Mircea Eliade s-a luat după cercetătorii care au inversat termenii din definiția alegoriei. În loc să pornească de la imaginile construite prin cuvinte concrete și să ajungă la abstracțiunile exprimate simbolic, toți nu pornit de la abstracțiunile înțelese greșit și au crezut că exprimă ceva concret. Eliade s-a bazat pe prejudecata fosilizată, instaurată de traducători la mâna a doua, care nu cunoșteau româna, ca Jules Michelet sau contele germano-balto-rus Wilhelm von Kotzebue și de către cercetători, pe vremea când cercetarea se făcea lăutărește, fără criterii științifice.